附件1

**安徽省高校科学研究项目评审意见表（院定）**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价  指标 | 权重 | 指标说明 | 评审细则及评分 | | | | | | | | | | | | | |
| 选题 | **3** | 主要考察选题的学术价值或应用价值，对国内外研究状况的总体把握程度。 | 1.选题的学术价值（主要针对基础研究）或应用价值（主要针对应用研究）是否表达清楚；  2.选题是否具有所属学科的研究意义或跨学科的研究意义；  3.选题的国内外研究现状是否充分掌握（针对地方性研究选题可只考察国内部分，针对确有国外研究的选题应同时考察国内外的研究现状）；  4.选题与国内外研究现状之间的逻辑关系是否阐释清楚。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | | 评分 | | | | 分 |
| 论证 | **5** | 主要考察研究内容、基本观点、研究思路、研究方法、创新之处。 | 1.课题的研究内容是否新颖，研究对象是否明确；  2.课题研究所采用的理论框架是否对研究对象具有解释力；  3.课题的基本观点是否明确，是否具有一定的学术意义或应用价值；  4.课题是否具有清晰的研究思路和框架安排；  5.研究方法是否得当，是否具有可操作性；  6.研究文献中参考与选题密切相关的经典或重要的著作或论文占比情况；  7.选题的创新之处是否表达清楚。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | 评分 | | | 分 | | |
| 研究基础 | **2** | 主要考察课题负责人的研究积累和成果。 | 1.课题负责人是否独立主持或参与过科研项目；  2.课题负责人是否发表过高质量的学术论文（三类及以上）；  3.课题的团队成员组建是否合理；  4.如课题负责人前期成果积累还较少，本项指标的前两项较弱，但选题确实有价值，团队成员的科研经验丰富，能保证项目的顺利实施，也应予以肯定。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | | | 评分 | | 分 | |
| **上述评审指标总分** | | | | | | | | | | | | | | | 分 | |
| 综合  评价 | 所报项目级别 | | 重点（ ） | | | | | | | | | | | | | |
| 综合评语 | |  | | | | | | | | | | | | | |
| 是否推荐为省高校科学研究重点项目 | | A.推荐（ ） B.不推荐（ ） | | | | | | | | | | | | | |
| **院学术委员会专家签名（签章）：**  **院学术委员会主任签名：** | | | | | | | | | | | | | | | | |

**注**：评分分数原则上保留小数点后一位，采用四舍五入方式，示例：如某项评分可为8.5分。

附件2

**安徽省高校科学研究项目评审意见表（推荐）**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价  指标 | 权重 | 指标说明 | 评审细则及评分 | | | | | | | | | | | | | |
| 选题 | **3** | 主要考察选题的学术价值或应用价值，对国内外研究状况的总体把握程度。 | 1.选题的学术价值（主要针对基础研究）或应用价值（主要针对应用研究）是否表达清楚；  2.选题是否具有所属学科的研究意义或跨学科的研究意义；  3.选题的国内外研究现状是否充分掌握（针对地方性研究选题可只考察国内部分，针对确有国外研究的选题应同时考察国内外的研究现状）；  4.选题与国内外研究现状之间的逻辑关系是否阐释清楚。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | | 评分 | | | | 分 |
| 论证 | **5** | 主要考察研究内容、基本观点、研究思路、研究方法、创新之处。 | 1.课题的研究内容是否新颖，研究对象是否明确；  2.课题研究所采用的理论框架是否对研究对象具有解释力；  3.课题的基本观点是否明确，是否具有一定的学术意义或应用价值；  4.课题是否具有清晰的研究思路和框架安排；  5.研究方法是否得当，是否具有可操作性；  6.研究文献中参考与选题密切相关的经典或重要的著作或论文占比情况；  7.选题的创新之处是否表达清楚。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | 评分 | | | 分 | | |
| 研究基础 | **2** | 主要考察课题负责人的研究积累和成果。 | 1.课题负责人是否独立主持或参与过科研项目；  2.课题负责人是否发表过高质量的学术论文（三类及以上）；  3.课题的团队成员组建是否合理；  4.如课题负责人前期成果积累还较少，本项指标的前两项较弱，但选题确实有价值，团队成员的科研经验丰富，能保证项目的顺利实施，也应予以肯定。 | | | | | | | | | | | | | |
| 10分 | 9分 | 8分 | 7分 | 6分 | 5分 | 4分 | 3分 | | | 评分 | | 分 | |
| **上述评审指标总分** | | | | | | | | | | | | | | | 分 | |
| 综合  评价 | 所报项目级别 | | 重大（ ） 基地重点（ ） 一般（ ） | | | | | | | | | | | | | |
| 综合评语 | |  | | | | | | | | | | | | | |
| 推荐排序 | | （ ） | | | | | | | | | | | | | |
| **院学术委员会专家签名（签章）：**  **院学术委员会主任签名：** | | | | | | | | | | | | | | | | |

**注**：评分分数原则上保留小数点后一位，采用四舍五入方式，示例：如某项评分可为8.5分。